

Id Cendoj: 38038340002001100122  
Órgano: Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Social  
Sede: Santa Cruz de Tenerife  
Sección: 0  
Nº de Recurso: 822/2000  
Nº de Resolución: 134/2001  
Procedimiento: SOCIAL  
Ponente: JOSE MARIA DEL CAMPO CULLEN  
Tipo de Resolución: Sentencia

RECURSO NUMERO: 822-00

PRESIDENTE:

ILTMO.SR.DON.JOSE MARIA DEL CAMPO Y CULLEN.

ILTMO.SR.DON.JOSE MANUEL CELADA ALONSO.

ILMA. SRA. D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> DEL CARMEN SANCHEZ PARODI PASCUA.

En Santa Cruz de Tenerife, a, veinte de Febrero de dos mil uno.

La Sala de lo Social de este Tribunal Superior de Justicia de Canarias, con sede en Santa Cruz de Tenerife.

EN NOMBRE DEL REY

ha dictado la siguiente

### **S E N T E N C I A**

En el Recurso de Suplicación núm. 822-00, interpuesto por Gabriela , frente a la Sentencia del Juzgado de lo Social núm. Cuatro en los Autos R.- 122-2000 en reclamación de derecho, ha sido Ponente el ILTMO. SR. DON JOSE MARIA DEL CAMPO Y CULLEN.

### **ANTECEDENTES DE HECHOS**

PRIMERO.- Que según consta en Autos, se presentó demanda por Gabriela , en reclamación de derecho siendo demandado INSTITUTO NACIONAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL y celebrado juicio y dictada Sentencia, el día 7 de Junio de 2000, por el Juzgado de referencia, con carácter desestimatoria.

SEGUNDO.- Que en la citada Sentencia y como hechos probados, se declaran los siguientes:  
PRIMERO.- Gabriela nacida el 8 de Agosto del 54, permanecen de baja por incapacidad temporal desde el 10 de Diciembre de 1.998, por enfermedad común, se dedicaba a la venta directa. La base reguladora es de 157.763 ptas. SEGUNDO. El 5 de Octubre del 99 la Unidad de Valoración de Incapacidades emitió el siguientes dictamen, juicio diagnostico Visto en UMVI en Octubre de 1.996, se denegó por inexistencia. Vuelve insistir con el diagnóstico de **fibromialgia** , menoscabo funcional y orgánico, la **fibromialgia** en caso de ser cierta no es una afección invalidante . Juicio Terapéutico tratamiento sintomático. Juicio pronostico con incapacidad. TERCERO: La comisión de evaluación propuso la no calificación del trabajadora referido como inválido permanente la dirección Provincial denegó la solicitud el 22 del 10 del 99. fue desestimada el 11 de Enero de 2000. QUINTO. La actora padece **fibromialgia** , trastorno ansioso depresivo y condopatía rotuliana bilateral.

TERCERO.- Que por el Juzgado de lo Social núm. Cuatro, se dictó Sentencia, cuyo Fallo literal dice: "Que desestimando la demanda sobre Incapacidad Permanente total entabla por Gabriela contra el INSS, debo absolver a estas de las mismas."

CUARTO.- Que contra dicha Sentencia, se interpuso Recurso de Suplicación por la parte demandante, siendo impugnado de contrario. Recibidos los Autos por esta Sala, se formó el oportuno rollo y pase al Ponente. Señalandose para votación y fallo el 18 de enero de 2001, en el que tuvo lugar.

## FUNDAMENTOS DE DERECHO

UNICO.- la Sentencia de instancia desestima la demanda interpuesta por la actora, por la que solicita se la declare en I. Permanente Total para su profesión habitual, frente a la cual el recurso interpuesto por la representación de la misma, en un primer motivo, al amparo del apartado c) del Art. 191 de la IPL postula la revisión del Ordinal quinto de los probados, para concretar, respecto al padecimiento de **fibromialgia** que se recoge que es de evolución crónica, que no ha cedido al tratamiento instaurado y en cuanto al cuadro ansioso depresivo, que es de evolución torpida y de carácter crónico; todo ello, agravado por una condropatía rotuliana bilateral sobre la exclusiva base de la referencia que se hace al folio 67, informe del médico forense, que estima le imposibilita de forma indefinida para realizar sus actividades en el trabajo habitual; motivo que ha de ser rechazado, puesto que como fundadamente expone la Juzgadora al analizar cada uno de las afecciones, sobre la base, no solamente de los informes médicos sino de los Informes del Servicio de Reumatología y del Perito que informé en el juicio oral, llega a la conclusión que las dolencias no tienen la intensidad requerida para hacerla acreedora, en el momento actual, de la pensión solicitada, razón por la cual no procede la revisión propugnada, que sólo añade aspectos que no desvirtúan los fundamentales establecidos en la resolución fáctica, sin que pueda, en base a un informe exclusivo, acreditar el error evidente en la valoración que hace la Juzgadora. Igual suerte desestimatoria debe correr el segundo de los motivos, que considera infringido, por aplicación incorrecta el Art. 134 de la IGSS, dado que no se ha devirtuado los presupuestos expuesto por la Juzgadora al formular conclusiones basadas en la valoración conjunta de la prueba aportada, razón por la cual procede la desestimación del recurso y confirmar la Sentencia de instancia.

## FALLAMOS

Que debemos desestimar y desestimamos el recurso de suplicación, interpuesto por Gabriela contra la sentencia del Juzgado de lo Social de referencia de fecha 07-06- 2000, en virtud de demanda interpuesta por la actora aquí recurrente contra INSTITUTO NACIONAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL en reclamación de derecho y en consecuencia debemos confirmar y confirmamos la Sentencia de instancia.

Devuélvanse los autos originales al Juzgado de lo Social núm. Cuatro, de ésta Capital, con testimonio de la presente una vez notificada y firme a las partes y con advertencia a las mismas de contra la presente Resolución podrá interponer Recurso de Casación por Unificación de Doctrina, en base a lo dispuesto en los arts. 215 y ss. de la Ley de Procedimiento Laboral en el plazo de 10 días hábiles, previos depósitos que marca los arts. 226 y 227 de dicho cuerpo legal. Remítase testimonio a la Fiscalía de la Audiencia Provincial y líbrese otro testimonio para su unión al rollo de su razón, incorporándose original al Libro de Sentencia.

Así por esta nuestra Sentencia, que es firme, la pronunciamos, mandamos y firmamos.

PUBLICACION.- Leída y publicada la anterior Sentencia, por el Ilmo. Sr. Magistrado Ponente, que la suscribe en la Sala de Audiencia de este Tribunal. Se envía testimonio a la Audiencia Provincial, en unión del correspondiente oficio de remisión. Doy fE.